Отзыв

на автореферат диссертации О.А. Дроновой, представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (литература стран германской и романской языковых семей) «Романы «новой деловитости»: проблематика, жанровый диапазон, поэтика»

Диссертация Ольги Александровны Дроновой представляет собой завершенное научное исследование, представляющее первое в отечественной германистике комплексное исследование романа «новой деловитости» в Германии эпохи Веймарской республики.

Актуальность исследования заключается в том, что в русле идущего сегодня переосмысления модернистской литературы О.А. Дронова осмысляет «новой деловитости» как национальную модернизма в немецкой литературе. Научная новизна исследования состоит в впервые проведена работа с разнообразными источниками, критическими и литературными (большая часть которых впервые вводится в наш научный оборот), что позволило дать содержательно-формальное романов «новой деловитости» как особого феномена. описание Самостоятельность работы заключается, во-первых, в анализе 17-ти романов репрезентативных авторов, представляющих «новую деловитость»; во-вторых, в систематизировании основных мировоззренческих посылок движения на основе изучения теоретических высказываний его участников; в-третьих, в раскрытии основных принципов поэтики романа «новой деловитости».

Теоретической базой диссертации является историко-культурный метод, примененный к философско-эстетическим взглядам и художественной практике рассматриваемых писателей, в сочетании с академическими методами анализа художественного текста.

Автореферат содержит все необходимые структурные элементы, кроме пункта соответствия паспорту специальности. Объект исследования определяется как «романы 1920-х — начала 1930-х годов немецких и отдельных австрийских писателей, обращенные к социально-исторической ситуации своего времени, публицистические работы авторов «новой деловитости» и эссе по проблемам литературы и эстетики».

Формулировка **цели исследования** отражает реальный объем затронутых в диссертации проблем, ее отличает точность и емкость: «исследование «новой деловитости» как художественного феномена, жанрового диапазона, поэтики и проблематики романа «новой деловитости» во взаимосвязи с историческим, социокультурным, философским и

медийным контекстом эпохи». Далее следует формулировка 9 конкретных задач, которые дают представление о логике композиции диссертации.

Автореферат следует композиционному членению работы: 4 главы с колеблющимся параграфов 4 числом (ot ДО 7) систематически, последовательно и углубленно рассматривают намеченные во Введении проблемы. Первая глава обрисовывает кризисный характер культуры Веймарской Германии и новые факторы, способствовавшие пересмотру взглядов на место литературы в обществе, функции художественного произведения и фигуру писателя. Затрагивается важнейший для работы вопрос – каким категориальным аппаратом диссертантка будет пользоваться для рассмотрения литературы «новой деловитости». Критически оценив термины «направление» и «течение», О.А. Дронова останавливается на термине «движение». Во второй раз этот термин возникает в автореферате уже в разделе «Заключение», и думается, это не случайно. Дело не только в том, что это наименее органичный для русской литературоведческой традиции термин, с самыми размытыми границами. Нас материалы диссертации убеждают в том, что «новая деловитость» - немецкая разновидность интернационального направления «модернизм». новейшие западные монографии по модернизму исходят из концепции множественности модернизмов, собственно, литература «Neue Sachlichkeit» в них и рассматривается как немецкая разновидность модернизма. Впрочем, диссертантка сама не раз констатирует совпадение основных мировоззренческих и поэтологических принципов «новой деловитости» с модернизмом, но воздерживается от того, чтобы прямо охарактеризовать их соотношение. Модернизм в новейшей интерпретации почти столь же внутренне противоречив, антиномичен, как постмодернизм, с которым О.А. Дронова тоже сопоставляет литературу «новой деловитости», поэтому то, что как несоответствия «новой автореферат расценивает модернизму, снимается концепцией «множественности модернизмов».

Далее критически рассматривается провозглашенный в немецкой культуре 1920-х гг. принцип «литературы для использования», причем справедливо подчеркивается осознание литераторами нового положения литературы в эпоху вошедших в быт радио и кинематографа.

В следующем параграфе к ситуации Веймарской Германии привязывается начало процесса «демистификации фигуры художника» как трансцендентного гения; позволим заметить, что романтический «гений» был частым объектом пародии уже в позднеромантической литературе.

В заключительном параграфе первой главы содержатся интересные рассуждения теоретиков «новой деловитости» о кризисе современного романа в эпоху отчуждения и омассовления личности, и тем самым отражения современности намечается ИХ рецепт собственных произведениях: установка на факт, на изображение массы. В дальнейшем будет показан привычный В истории литературы зазор между теоретическими

декларациями писателей и их творческой практикой — основой романа и в «новой деловитости» останется история человека.

Вторая глава диссертации продолжает систематизацию теории «новой деловитости». Первым идет параграф о документализме. Понятно, что художественно-документальных жанров, частности, типологии, относятся к числу самых спорных проблем в теории литературы. О.А. Дронова демонстрирует знакомство с основными нашими работами по проблеме, отдает предпочтение концепции И.М. Каспэ, говорит об «объектах прямой референции» в документально-художественных произведениях. этот параграф выиграл бы от более четкой Представляется, теоретической постановки вопроса - судя по изложению, речь идет не столько «феномене документализма», сколько проблеме 0 художественной литературы. референциальности Из-за τογο, «документализм» ЭТОМ параграфе трактуется излишне допускаются формулировки, нарушающие факты истории литературы. Античность не знала жанров автобиографии (существуют две точки зрения на ее происхождение – либо Бл. Августин, либо Руссо) и мемуаров (жанр возник во Франции XVII в.). Путевые заметки и дневники создавались и публиковались в Англии задолго до эпохи Просвещения; эпистолярный роман может, конечно, иметь биографическую основу, но это не делает его документальным произведением.

Второй параграф второй главы интересно рассматривает способы объективизации повествования В литературе «новой деловитости». Параграфы 2.3. – 2.5. дают типологию жанровых модификаций романа деловитости», приемам включения И функционирования ПО документального материала в художественный нарратив. Роман-«отчет» иллюстрируется текстом Й. Рота «Бегство без конца»; «роман факта» текстами Эрика Регера «Уния сильной руки» и Эрнста Оттвальта «Ибо ведают они, что творят»; и «роман-документально-художественный монтаж» - произведениями Эдлеф Кёппен «Отчет войск» и Рудольф Бруннграбер «Карл и двадцатый век». Здесь «история героя и документ» равноправны, что логично подводит к анализу романа Деблина.

Третья глава диссертации, посвященная анализу шедевра Дёблина, выглядит внутренне наиболее цельной и сильной. В ней пять внутренне связанных параграфов. В первом рассматривается эволюция эстетики Дёблина к началу его работы над романом. Отношения писателя к натурализму прописано очень ясно, но почему-то автореферат не упоминает того обстоятельства, что толчком к работе над «Берлин-Александерплац» послужило знакомство Дёблина с переводом на немецкий «Улисса» Дж.Джойса, что позволило бы дополнительно обосновать сходства в поэтике классического модернизма и романа «новой деловитости». О.А. Дронова справедливо пишет, что роман Дёблина выходит за рамки деклараций «новой деловитости». Подробно рассматривается монтажная техника, дискурс Берлина в романе — эти разделы главы необходимы и логичны.

Сопоставление романа Дёблина с традиционным «романом воспитания» нуждается в дополнительных аргументах, хотя бы ввиду явного отсутствия жанровых маркеров «романа воспитания» в «Берлин-Александерплац».

Наконец, 4-я глава, самая обильная и новая по материалу и самая дробная, рассматривает в семи параграфах различные формы «поэтики деиндивидуализации романах «новой деловитости»». теоретический параграф обращается к работам Ясперса, Кракауэра, Юнгера о соотношении индивида и массы, создавая необходимый философский фон для анализа тематических и образных стереотипов в литературе «новой деловитости». Это романы, показывающие деградацию мелких служащих как индивидуальную драму и историческую неизбежность; романы вызывающе «антипсихологичные», показывающие безэмоционального, холодного героя; романы о конфликте молодого героя с отцом; романы о «новой женщине». Твердый фундамент большого количества текстов позволяет диссертантке выделить в заключительных параграфах смыслообразующие мотивы романов «новой деловитости»: мотив дома и мотив движения, раскрыть символику.

Следует высоко оценить опору О.А. Дроновой на широкий ряд оригинальных материалов, равно уверенную работу с источниками разных типов. Изложение в автореферате ведется, как положено по условиям жанра, на уровне основных положений; иллюстративный материал анализа текстов сведен к необходимому минимуму. Закономерно, что центральным художественным текстом в работе оказывается роман А. Дёблина «Берлин-Александерплац».

Заключение подводит основные итоги исследования.

Библиография к работе насчитывает 429 источников, из них 242 на иностранных языках.

Автореферат перечисляет 40 работ, опубликованных соискательницей по теме диссертации, в том числе 1 авторскую монографию, а также 16 статей в журналах, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов докторских диссертаций. Работа апробирована на многочисленных международных и российских конференциях.

Высказанные в данном отзыве соображения и замечания носят полемический характер и представляют точку зрения рецензента. Они никак не влияют на оценку внушительной работы, проделанной и представленной диссертанткой. В результате наша германистика, занимавшаяся романом «новой деловитости» фрагментарно, как правило, в связи с творчеством того или иного автора первого ряда, без обращения к широкому кругу историколитературных документов, обогащается первым системным исследованием, которое исторически контекстуализирует роман «новой деловитости» и придает новое звучание самой концепции «новой деловитости».

Судя по автореферату, О.А. Дронова создала оригинальное, глубоко обоснованное исследование, выводящее на новый уровень наши представления о «новой деловитости», о судьбах модернизма в Германии.

Материалы диссертации могут найти **практическое применение** в вузовском преподавании.

Диссертация «Романы «новой деловитости»: проблематика, жанровый диапазон, поэтика», как можно заключить из текста автореферата, соответствует паспорту специальности 10.01.03 — литература народов стран зарубежья (литература стран германской и романской языковых семей). Работа отвечает требованиям п. 9-11,13,14 "Положения о присуждении учёных степеней", утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а её автор, Ольга Александровна Дронова, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.03 — литература народов стран зарубежья (литература стран германской и романской языковых семей).

Доктор филологических наук, профессор кафедры русской и зарубежной литературы ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»

Marris 1

Ирина Валерьевна Кабанова

22.05.2018

Почтовый адрес: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», ул. Астраханская 83, Саратов 410012

Kadam

Тел.: 8-8452-210637 Электр. почта: ivk77@hotmail.com Ученый секретарь доцент "Д2" удостоверяю образования в под поставления в пост